



KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/637-1/2026-GEM
Előiratszám: KHFF/2215/2026-EM

Ügyintéző: dr. Horilla Edina

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/30582-34/2025. ügyiratszámú határozatát a BU-SO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2347 Bugyi, Ványliget sor 6., KÜJ: 101817905) által benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom**.

A határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozattal szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Budapest Környéki Törvényszéknél. A keresetlevelet a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a 2025. december 5. napján kelt, PE/KTHF/30582-34/2025. iktatószámú határozattal (a továbbiakban: Határozat) a BU-SO Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2347 Bugyi, Ványliget sor 6., KÜJ: 101817905, a továbbiakban: Fellebbező által) „Bugyi X. – homok, kavics” védnevű bányatelek művelésére vonatkozó Engedély módosítására irányuló bővítési kérelmet – a bányászati tevékenység kiterjesztését a Bugyi 01453/9 és 01461/11 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében – a településrendezési tervekkel való összhang hiánya miatt, helyi építési szabályozási szempontból elutasította.

A Határozattal szemben a Fellebbező törvényes képviselője, Sólyom Ildikó ügyvezető igazgató elektronikus úton, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozását követően az alábbiakat állapította meg.

I. Előzmények:

A Fellebbező a „Bugyi X.-homok, kavics” védnevű bányatelken (KTJ:102457598) bányászati tevékenység végzésére vonatkozóan a 2013. január 21. napján jogerőre emelkedett, KTVF: 8643-18/2012. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik, amely alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 10. pontjának a) alpontja szerinti [Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében] tevékenységet végez. Az Engedély a 2023. március 6. napján véglegessé vált, PE-06/KTF/05621-1/2023. számú határozattal módosításra került és 2032. december 31. napjáig hatályos.

II. Az elsőfokú eljárás:

Fellebbező 2025. június 19. napján az EPAPIR-20250619-12398 számú irattal az Engedély módosítására irányuló kérelmet nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, mely értelmében a Bugyi 01453/9 és 01461/11 hrsz.-ú ingatlanokra kiterjesztené a bányászati tevékenységet.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt 2025. június 20. napján, PE/KTHF/30582-2/2025. számon indult meg a Khvr. 10. § (8) bekezdése alapján az Engedély módosítására vonatkozó elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-3/2025. ügyiratszámú végzéssel az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és a módosítással érintett ingatlanokra vonatkozó környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) benyújtására szólította fel Fellebbezőt. A Fellebbező a felhívásban foglaltaknak az EPAPIR-20250630-8745, az EPAPIR-20250902-11717 és az EPAPIR-20250902-11801 számú iratok mellékleteivel tett eleget.

Fellebbező által a Dokumentáció benyújtását követően a környezetvédelmi hatósági eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló közleményt a hivatalában, valamint a honlapján közzétette.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-7/2025. ügyiratszámú irattal az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatalától. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/02587-2/2025 számú végzésével a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Dabas Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki, amely az EPH/138-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-8/2025. ügyiratszámú irattal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletének 17. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében - figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ára és 1. számú melléklet 9. pont

22. pontjára is – megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság). A Hulladékgazdálkodási Hatóság a PE/KTHF/37227-2/2025. ügyiratszámú iratban adott szakvéleményt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-9/2025. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletének 3. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi hatóság). A Népegészségügyi hatóság a PE-04/NEO/01589-2/2025. ügyiratszámú iratban adott szakvéleményt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-10/2025. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletének 4. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Örökségvédelmi hatóság). Az Örökségvédelmi hatóság a PE/EPO/2414-2/2025. ügyiratszámú iratban örökségvédelmi hatástanulmány benyújtását kérte. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-24/2025. ügyiratszámú irattal Fellebbezött örökségvédelmi hatástanulmány benyújtására szólította fel, amelynek az EPAPIR-20251014-14350 számú irattal tett eleget, amelyet követően az Örökségvédelmi hatóság a PE/EPO/2414-2/2025. ügyiratszámú iratban adta meg szakvéleményét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-11/2025. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletének 6. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Talajvédelmi hatóság). A Talajvédelmi hatóság a PE/TV/01231-2/2025. ügyiratban adott szakvéleményt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-12/2025. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. melléklet 2. és 3. pontjai szerinti szakkérdések vizsgálata érdekében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát (a továbbiakban: Vízügyi hatóság). A Vízügyi hatóság a 30414/11734-1/2025. ált. számon adta meg szakvéleményét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-18/2025. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletének 7. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agárügyi Főosztályát (a továbbiakban: Erdészeti hatóság). Az Erdészeti hatóság a PE/ERDŐ/5571-2/2025. ügyiratszámú iratban adott szakvéleményt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-13/2025. ügyiratszámú irattal a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 13. §, a 19. § a) pont aa) alpontja, a 20. §-a és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: DINPI). A DINPI/5110-1/2025. számú iratban adott természetvédelmi kezelői véleményt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-14/2025. ügyiratszámú irattal megkereste Bugyi Nagyközség Jegyzőjét, hogy adja meg véleményét a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kapcsolatban, amely BPH/4744-5/2025. számon adott tájékoztatást.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/30582-15/2025. ügyiratszámú irattal a Khvr. 8. § (2) bekezdése szerint a közleményének közhírré tétele érdekében megkereste a telepítés helye szerinti Bugyi Nagyközség Jegyzőjét, amely BPH/4744-6/2025. ügyiratszámú iratával tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, továbbá az iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Az elsőfokú hatóság a PE/KTHF/30582-16/2025. ügyiratszámú irattal Bugyi Nagyközség Önkormányzatát az Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az eljárás megindításáról értesítette.

Az elsőfokú hatóság a PE/KTHF/30582-17/2025. ügyiratszámú irattal az eljárása megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket.

Az elsőfokú eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem benyújtására nem került sor.

A fentieket követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság meghozta a Határozatot.

III. A Fellebbezés

Fellebbező jogorvoslati kérelmében előadottak szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszabálysértően nem alkalmazta a Khvr. 10. § (4) bekezdésének a) pontját és az 5 § (2) bekezdésének c) pontjának cb) alpontját. Álláspontja szerint a településrendezési tervekkel való összhang hiánya ugyan kizáró ok, azonban önmagában nem vezet a kérelem elutasításához.

Fellebbező hivatkozott arra, hogy Dabas Város Önkormányzat Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalása hiányos és jogszabálysértő, mivel nem vette figyelembe a Bugyi 01453/9 és 01461/11 hrsz.-ú ingatlanok jogi jellegét és művelési ágát. Hivatkozott továbbá arra, hogy az eljárással érintett két ingatlan a „Bugyi X. homok, kavics” védnevű bányatelek része, az ingatlanok bányatelek jogi jellege az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzésre került, azonban erre a szakhatósági állásfoglalás nem hivatkozott.

Fellebbező álláspontja szerint a Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló Bugyi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2009. (XI. 25.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) kialakítása során a bejegyzett bányatelkeket Kb Különleges terület- Bányaterület besorolásúvá kellett volna tenni. Hivatkozott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 3. § (1) bekezdésének és a 4. § (2) bekezdésének sérelmére. E körben előadta, hogy a Bugyi 01453/9 és 01461/11 hrsz.-ú ingatlanok jogsértően kerültek besorolásra bányaterület helyett.

Fellebbező jogszabálysértésként a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 7. § (2) bekezdésének, az Ákr. 81. § (1) bekezdésének, a 62. §-ának, a 2. § § és 3. § sérelmére hivatkozott.

IV. Másodfokú eljárás:

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 118. § (3) bekezdésében foglaltak alapján PE/KTHF/02454-4/2025. ügyiratszámú iratával felterjesztette a fellebbezést és a kapcsolódó iratanyagot a környezetvédelmi ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, másodfokú elbírálás végett. A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KHFF/2215/2026-EM számon indult eljárás, amely adminisztratív okból KHFF/637/2026-GEM számon folytatódott.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezés alaki vizsgálata során megállapította, hogy a Fellebbező az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívására a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. § (5) bekezdése és az 5. § (1) bekezdése alapján 168.750.- Ft jogorvoslati díjat megfizetett. Figyelemmel azonban a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 10. §-ára, a 2025. július 20. napja előtt indult eljárás esetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése szerint fellebbezési illeték megfizetésének van helye.

Fellebbezőt a másodfokú környezetvédelmi hatóság a KHFF/2215-3/2026-EM. ügyiratszámú végzéssel az Itv. 29. § (2) bekezdésben foglaltaknak szerinti 5.000 Ft illeték megfizetésére hívta fel, amelyet megfizetett.

Ezt követően a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi elbírálásának akadálya nincs.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (4) bekezdésével biztosított teljes felülvizsgálati jogkörben a megelőző eljárás jogszerűségének vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pont 2025. január 1. napjától hatályos állapota szerint:

	A	B	C	D	E	F
	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság	Állásfoglalás beszerzésének határideje
20.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás.	A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.	Minden esetben	Települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző	-	-

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. pontjának 20. sora szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vizsgálandó szakkérdés, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e. Az elsőfokon eljáró szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/30582-7/2025. ügyiratszámú iratával megkereste az érintett település, Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében. Az elsőfokú eljárás során Bugyi Nagyközség jegyzője a Khvr. 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályánál és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte arra tekintettel, hogy a jegyző illetékességi területének önkormányzata a tárgyi ügyben ügyfél. A Hatósági Főosztály a PE/040/02587-2/2025. ügyiratszámú végzéssel „Bugyi X. – homok, kavics” védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélye módosítására (bővítése Bugyi 01453/9 és 01461/11 hrsz-ú ingatlanokra) kezdeményezett eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta Bugyi Nagyközség jegyzőjét és egyben Dabas Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

Dabas Város Önkormányzatának Jegyzője EPH/138-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a Fellebbező „Bugyi X. homok, kavics” védnevű bányatelek környezetvédelmi engedély módosításához a Bugyi 01453/9 és 01461/11 hrsz. ingatlanok tekintetében nem járult hozzá. A Bugyi HÉSZ külterületi szabályozási terve szerint a Bugyi 01453/9 hrsz. ingatlan Má általános mezőgazdasági terület övezetébe, a Bugyi 01461/11 hrsz. ingatlan Eg erdő övezetbe soroltak. A HÉSZ előírásai az érintett területekre az alábbiak:

Különleges terület (beépítésre nem szánt terület) - Bányaterület (Kb)

29. § (1) Az övezetbe az SZT-2 jelű Külterületi szabályozási terven lehatárolt külszíni bányaterületek tartoznak. Bányászati tevékenység kizárólag ebben az övezetben és a Vízgazdálkodási területként szabályozott külszíni bányák övezetében (Vb) folytatható. (Új külszíni bányanyitás csak a Településszerkezeti Terv és a Külterületi Szabályozási Terv módosításával történhet.

Mezőgazdasági terület 2.§ (5) A Szabályozási terven mezőgazdasági területként szabályozott területek más területfelhasználási egységbe csak a Településszerkezeti és a Szabályozási terv módosításával sorolható át. Mezőgazdasági terület Különleges terület – bányaterület övezetbe nem sorolható át.

A HÉSZ értelmében Bugyi külterület 01453/9, 01461/11 helyrajzi számú ingatlanok nem a bányaterület övezetében helyezkednek el, így a tevékenység végzése nincs összhangban a településfejlesztési és rendezési célokkal, és így ezeken a telkeken jelenleg bányászati tevékenység nem folytatható, ezért Dabas Város Önkormányzatának Jegyzője nem járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A szakhatóság állásfoglalása az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint az ügyben eljáró hatóság számára **kötelező**. Mindezekre tekintettel az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot a Fellebbező kérelmének elbírálása során kötötte a jegyző szakhatósági állásfoglalása, amely alapján a kívánt módosítás nem engedélyezhető.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/02454-1/2025. ügyiratszámú iratával értesítette Dabas Város Önkormányzat Jegyzőjét az előterjesztett fellebbezésről. Dabas Város Önkormányzat Jegyzője az EPH/18-2/2026. iktatószámú iratában az EPH/138-2/2025 számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartotta. A leírtakat kiegészítette a Bugyi HÉSZ 21.§ (4) bekezdésével, amely szerint Gazdasági rendeltetésű erdőterület övezeteiben (Eg) az erdészeti hatóság hozzájárulásával az erdő rendeltetésének megfelelő erdőgazdálkodási és vadgazdálkodási célú építmények helyezhetők el a következő feltételekkel:

- a) a beépíthető telek területe legalább 100 000 m² (10 ha),
- b) a beépítettség mértéke legfeljebb 0,5%,
- c) a beépítési mód: szabadonálló,
- d) az épületek építménymagassága legfeljebb 4,5 m
- e) terepszint alatti építmények nem létesíthetők.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Tekintettel arra, hogy az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. pontjában foglalt táblázat 20. sora másodfokú szakhatóságot nem jelöl meg, amelyet a másodfokú eljárás során kötelező szakhatósági állásfoglalásának beszerzése érdekében meg kellene keresni, valamint arra is, hogy a Fellebbező általi fellebbezésre Dabas Város Önkormányzat Jegyzője EPH/18-2/2026. iktatószámú iratában az elsőfokú eljárás során adott szakhatósági állásfoglalását fenntartotta, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat helybenhagyásáról döntött.

A fentiek miatt a másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezésben kifejtettek részletes vizsgálatát, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklete szerinti szakkérdések vizsgálatát mellőzte.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörét és illetékességét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban:

Kvt.) 71/A. § (1) bekezdése, a 71/B. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be. Jelen határozatot a másodfokú hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdésének b) pontja és a (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a honlapján közzéteszi.

A másodfokú hatóságként eljáró környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár jelen határozat megküldésével a tevékenység telepítési helye szerinti Bugyi Nagyközség jegyzőjét felhívja, hogy a közléstől számított 5 (öt) napon belül, a Khvr. 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a másodfokú hatóságként eljáró környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A másodfokú hatóság a határozat közléséről a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdésében, a Kvr. 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 89. §-a, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (1), (3) bekezdéseiben foglaltak szerint intézkedett.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, a 114. § (1) bekezdése, továbbá a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és 5. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási perre vonatkozó rendelkezések a Kp. 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdésének b) pontján, 39. § (1)-(2), (4) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (3) bekezdésén, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-n és a 4. melléklet 2. pont 2.2 alpontján alapul.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
környezetvédelmi hatósági
ügyekért felelős helyettes
államtitkár

Kapák:

1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 201436115)
2. BU-SO Kft. (CK: 11865944)
3. Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatal (HK: 503008927)
4. Bugyi Nagyközség Önkormányzata (HK: 751277719)
5. Dabas Város Önkormányzat Jegyzője (HK: 153176395)
6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (HK: 569323720)
7. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály (HK: 511509738)
8. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (HK: 676308743)
9. Pest Vármegyei Kormányhivatal Állatügyi Főosztály (HK: 200822776)
10. Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság (HK: 711100335)
11. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (HK: 421025759)
12. Opris Sándor (TV: 2330 Dunaharaszti, Klapka György u. 2.)
13. HNYR
14. Irattár